

Onderzoek naar het Landelijk Doelgroepenmodel

Monique Dijks



Doel van het onderzoek

Sterke en zwakke punten in de onderliggende redeneerlijn van het LDGM expliciteren t.b.v. de wetenschappelijke onderbouwing en (eventuele) doorontwikkeling.

→ Validiteit, betrouwbaarheid en wetenschappelijke onderbouwing

Argumentgericht valideren

Validiteit: de mate waarin scores geschikt zijn voor de **beoogde interpretatie** en het **beoogde gebruik**.

Argumentgericht valideren

Validiteit: de mate waarin scores geschikt zijn voor de **beoogde interpretatie** en het **beoogde gebruik**.

Aannames
achterhalen

Vooronderzoek:

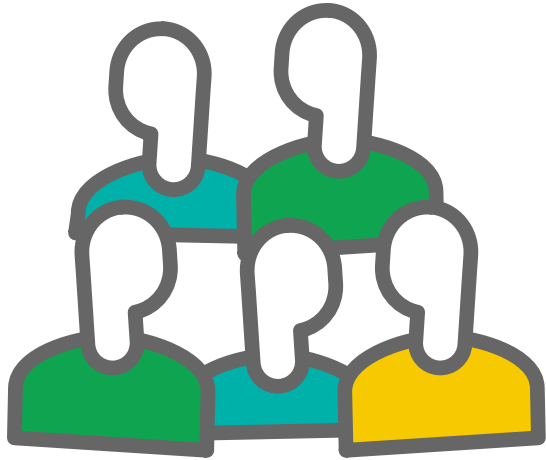
- Focusgroep
- Interviews scholen

Deelonderzoeken
bepalen, opzetten
en uitvoeren

Conclusies en
aanbevelingen

- Input doorontwikkeling
- Eindrapport
- Tussentijdse kennisdeling

Verkenkend vooronderzoek



1. Focusgroep met experts

Doel: inzicht krijgen in **het beoogde doel** en **het beoogde gebruik** van het LDGM

2. Interviews met scholen die het LDGM gebruiken

Doel: inzicht krijgen in **het huidige gebruik** van het LDGM

Focusgroep experts

Een hulpmiddel om systematisch en eenduidig het professioneel oordeel over de ontwikkelingsmogelijkheden en ondersteunings- behoeften van een leerling te vormen, om te komen tot een leerroute en uitstroombestemming

Interviews op scholen (1/2)

→ 8 scholen (6 S(BO), 2 VSO): directeur, IB, orthopedagoog, leerkrachten



- Wanneer en waarom het LDGM inzetten?
- Werkwijze rond invullen van het LDGM
- Opslag van gegevens
- Verhouding met het OPP (ontwikkelingsperspectiefplan)
- Communicatie rondom LDGM
- Mening

Interviews op scholen (2/2)

- Werkwijze **tussen scholen** verschilde erg (welke rijen wel/niet invullen, andere visie op 'betekenis' terminologie, verschillende interpretaties onderleggers)
- Verschillende **meetinstrumenten** en verschillend gebruik
- Werkwijze **binnen scholen** consistent
- LDGM helpend als middel in **communicatie** naar bv. ouders, externen, collega's onderling
- Nog veel **vragen en onduidelijkheden** van scholen

Deelonderzoeken

Vooronderzoek:
interviews en
focusgroep

Beoordelingskader

Systematic review +
literatuuronderzoek

Vignettenstudie

Datastudie

Beoordelingskader

Beslischulp meetinstrumenten



Beslischulp voor het kiezen van passende meetinstrumenten bij het Landelijk Doelgroepenmodel (LDGM)

Er is een veelheid aan instrumenten beschikbaar om de ontwikkeling van leerlingen in kaart te brengen voor verschillende gebieden. Hoe bepaal je welk instrument je inzet bij het LDGM? Waar kan je rekening mee houden? Onderstaande richtlijnen dienen als gespreksstarter en kunnen bijvoorbeeld binnen een CvB worden ingezet als hulpmiddel bij de keuze voor meetinstrumenten. In de bijlage staat voor verschillende meetinstrumenten (IQ, SEO en EF) een overzicht van de belangrijkste kenmerken. Gezien de beperkte inzet van meetinstrumenten om het ontwikkelingsniveau van communicatie in beeld te brengen, zijn deze niet opgenomen.

Inhoud

- (1) Welke vaardigheden/domeinen/constructen meet het instrument?
- (2) Wat is het beoogde doel van het instrument?
- (3) Voor welke doelgroep is het instrument bedoeld?
- (4) Wat is de afnameprocedure?
- (5) Hoe ziet de uitslag eruit?
- (6) Is het instrument betrouwbaar en valide?

1

Welke vaardigheden/domeinen/constructen meet het instrument?

Allereerst is het goed om te bedenken welke vaardigheden je zelf graag inzichtelijk wilt krijgen van een leerling. Wat versta je bijvoorbeeld onder 'sociaal-emotionele ontwikkeling' en welke vaardigheden wil je graag inzichtelijk maken? Op basis hiervan bekijk je de instrumenten en vergelijk je of deze vaardigheden inzichtelijk gemaakt worden in dit instrument.

Systematic review

“Welke **factoren** hangen samen met de **schoolloopbaan** van leerlingen in het **gespecialiseerd onderwijs**?”

zoekopdracht in
databases
(Nederlands en
Engels)

3136 studies
voor 'title and
abstract
screening'

412 studies voor
'full text review'

definitieve set
studies (32):
extractie en
analyse

beantwoording
onderzoeksvraag

Systematic review - resultaten

Opvallendheden:

- Cognitieve vaardigheden regelmatig significant positieve voorspeller
- Weinig executieve functies → wat versta je onder executieve functies?
- SEO: externaliserend en internaliserend gedrag, klasgenoten, klassenklimaat
- Communicatie bij een specifieke doelgroep
- Mate van ondersteuning

- Thuisituatie
- Type *disability*

Veel internationaal onderzoek bij specifieke doelgroepen → best-informed keuzes maken

Vignettenstudie

In hoeverre wordt het LDGM eenduidig gebruikt op verschillende scholen?

- Ontwikkelingsperspectiefplannen (OPP's) van fictieve leerlingen
- OPP's voorleggen aan Commissies voor Begeleiding (CvB)
- SO: cluster 3 en 4



Resultaten vignettenstudie



- Iets meer dan de helft van LDGM wordt ingevuld (54,3%)
- Veel verschillen (ontwikkelingsniveaus en ondersteuningsbehoeften)
- Argumentaties verschillen per school
- Er lijkt veel impliciet te gebeuren

Wat zou helpen voor meer eenduidigheid?

- Weten waar je op moet letten
- In welke mate dragen verschillende onderdelen bij aan het totaalplaatje?
- Heroverweging aantal vakjes per regel LDGM

Datastudie

Grote anonieme dataset met informatie uit LDGM vanuit digitale leerlingadministratiesystemen.

Anonieme data:

- Schoolsoort
- Uitstroomperspectief
- Geboortjaar
- Doorstroomtoetsscore (indien aanwezig)
- LDGM-velden (DF: alle vakken)

Scholenwerving ambitie 2

Doen jullie scholen ook mee?



Werkwijze ParnasSys

Wij versturen een mail met informatie. Directeur leest en ondertekent de verwerkingsovereenkomst. ParnasSys vraagt een dubbel check en stelt vervolgens de dataset anoniem op.

Werkwijze ander systeem

We onderzoeken momenteel de beste opties voor Schoolaris, SomToday en EduMaps. Maar neem vooral contact op!

CITO Lab

onderzoekt en innoveert het onderwijs

Dr. Monique Dijks
(monique.dijks@cito.nl)